



ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-1313/17.12.2019 г., изменена със Заповед № РД-02-14-80/29.01.2020 г., на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси по обособени позиции:

Обособена позиция 1: Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на области Варна, Бургас и Сливен;

Обособена позиция 2: Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на области Кюстендил и Кърджали;

Обособена позиция 3: Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на области Велико Търново и Плевен;

Обособена позиция 4: Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на области Габрово и Ловеч;

Обособена позиция 5: Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на области Враца и Монтана;

Обособена позиция 6: Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на област Видин“,

с идентификационен номер **24-19-061** от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ.

На 06.01.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-1313/17.12.2019 г. на заместник-министъра на РРБ, в административната сграда на МРРБ на закрито заседание се събра комисия в състав::

Председател:

1. Мария Григорова - началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

2. Пенка Врачева – главен експерт в отдел "Контрол по законосъобразност на обществени поръчки", дирекция „Обществени поръчки“;

3. Росица Стоянова – старши експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“;

4. Боряна Борисова – началник отдел „Геозащита“, дирекция "Геозащита и благоустройствени дейности";

5. Лиляна Василева – главен експерт в отдел „Геозащита“, дирекция "Геозащита и благоустройствени дейности".

Преди да започне работата на комисията и след като се запозна със списъка с участниците и представените оферти, Председателят на комисията Мария Григорова подписа декларация по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, по реда на постъпване на офертите, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1. За участника „Геозащита“ ЕООД – Варна:

1.1. По Обособена позиция № 3:

1.1.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника, са предоставени съответните данни за участника „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна, с ЕИК 813152902. В раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ за представител на участника, в качеството му на пълномощник, е посочен единствено Ивелин Гаврилов, управител на „Геозащита“ ЕООД – клон Плевен, в който раздел е описан обхватът на представителната му власт в съответствие с приложеното в офертата на участника пълномощно. При извършена справка за икономическия оператор в Търговския регистър, Комисията установи, че дружеството „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна – участник в настоящата процедура, се представлява от управител – Йордан Йорданов, с

оглед на което е необходимо да се обективират съответните данни и за него в раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника съгласно т. 11) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

1.1.2. Представеният от участника ЕЕДОП е цифрово подписан от пълномощника Ивелин Гаврилов на основание чл. 54, ал. 3 от ЗОП и т. 2) към т.1.2 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. Доколкото не са налице данни за наличие на обстоятелствата по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ППЗОП и т. 1.3 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ и т. 4) и т. 6) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, то ЕЕДОП на участника следва да се подпише и от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, а именно от управителя на дружеството „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна – Йордан Йорданов.

1.1.3. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“ от ЕЕДОП на участника не е посочена изискуемата информация.

1.1.4. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица) и са представени ЕЕДОП-и от трети лица – физически лица. Същевременно, обаче, в ЕЕДОП на участника и на третите лица липсват данни по отношение на кои критерии за подбор участникът се позовава на капацитета на тези трети лица, ресурсът на третите лица не е описан, респективно не се съдържат данни за частта от поръчката, в изпълнението на която ще участват третите лица и за която е необходим този капацитет. С оглед изложеното, комисията не може да удостовери по безспорен начин съответствие на третите лица със съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.

В случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица по отношение на заложените в документацията за обществената поръчка критерии за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние и опита за изпълнение на поръчката, то същият следва да представи ЕЕДОП, съдържащ горепосочените данни. Всяко едно от третите лица също следва да представи отделен ЕЕДОП, съдържащ горепосочените данни и електронно подписан в съответствие с изискванията, разписани в т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

В случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица по отношение на професионалната компетентност във връзка с екипа за изпълнение на поръчката, то същият

следва да има предвид, че екипът от ключови експерти не е разписан като критерий за подбор в документацията за обществената поръчка, който да обосновава ползване на капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е заложен като показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ и в този смисъл участникът неправилно е декларирал в ЕЕДОП, че ще ползва капацитета на трети лица.

1.2. По Обособена позиция № 4:

1.2.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника, са предоставени съответните данни за участника „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна, с ЕИК 813152902. В раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ за представител на участника, в качеството му на пълномощник, е посочен единствено Ивелин Гаврилов, управител на „Геозащита“ ЕООД – клон Плевен, в който раздел е описан обхватът на представителната му власт в съответствие с приложеното в офертата на участника пълномощно. При извършена справка за икономическия оператор в Търговския регистър, Комисията установи, че дружеството „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна – участник в настоящата процедура, се представлява от управител – Йордан Йорданов, с оглед на което е необходимо да се обективират съответните данни и за него в раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника съгласно т. 11) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

1.2.2. Представеният от участника ЕЕДОП е цифрово подписан от пълномощника Ивелин Гаврилов на основание чл. 54, ал. 3 от ЗОП и т. 2) към т.1.2 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. Доколкото не са налице данни за наличие на обстоятелствата по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ППЗОП и т. 1.3 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ и т. 4) и т. 6) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, то ЕЕДОП на участника следва да се подпише и от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, а именно от управителя на дружеството „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна – Йордан Йорданов.

1.2.3. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“ от ЕЕДОП на участника не е посочена изискуемата информация.

1.2.4. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица) и са представени ЕЕДОП-и от трети лица – физически лица.

Същевременно, обаче, в ЕЕДОП на участника и на третите лица липсват данни по отношение на кои критерии за подбор участникът се позовава на капацитета на тези трети лица, ресурсът на третите лица не е описан, респективно не се съдържат данни за частта от поръчката, в изпълнението на която ще участват третите лица и за която е необходим този капацитет. С оглед изложеното, комисията не може да удостовери по безспорен начин съответствие на третите лица със съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.

В случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица по отношение на заложените в документацията за обществената поръчка критерии за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние и опита за изпълнение на поръчката, то същият следва да представи ЕЕДОП, съдържащ горепосочените данни. Всяко едно от третите лица също следва да представи отделен ЕЕДОП, съдържащ горепосочените данни и електронно подписан в съответствие с изискванията, разписани в т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

В случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица по отношение на професионалната компетентност във връзка с екипа за изпълнение на поръчката, то същият следва да има предвид, че екипът от ключови експерти не е разписан като критерий за подбор в документацията за обществената поръчка, който да обосновава ползване капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е заложен като показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ и в този смисъл участникът неправилно е декларирал в ЕЕДОП, че ще ползва капацитета на трети лица.

1.3. По Обособена позиция № 5:

1.3.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника, са предоставени съответните данни за участника „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна, с ЕИК 813152902. В раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ за представител на участника, в качеството му на пълномощник, е посочен единствено Ивелин Гаврилов, управител на „Геозащита“ ЕООД – клон Плевен, в който раздел е описан обхватът на представителната му власт в съответствие с приложеното в офертата на участника пълномощно. При извършена справка за икономическия оператор в Търговския регистър, Комисията установи, че дружеството „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна – участник в настоящата процедура, се представлява от управител – Йордан Йорданов, с оглед на което е необходимо да се обективират съответните данни и за него в раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника съгласно т. 11) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

1.3.2. Представеният от участника ЕЕДОП е цифрово подписан от пълномощника Ивелин Гаврилов на основание чл. 54, ал. 3 от ЗОП и т. 2) към т.1.2 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. Доколкото не са налице данни за наличие на обстоятелствата по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ППЗОП и т. 1.3 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ и т. 4) и т. 6) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, то ЕЕДОП на участника следва да се подпише и от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, а именно от управителя на дружеството „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна – Йордан Йорданов.

1.3.3. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“ от ЕЕДОП на участника не е посочена изискуемата информация.

1.3.4. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица) и са представени ЕЕДОП-и от трети лица – физически лица. Същевременно, обаче, в ЕЕДОП на участника и на третите лица липсват данни по отношение на кои критерии за подбор участникът се позовава на капацитета на тези трети лица, ресурсът на третите лица не е описан, респективно не се съдържат данни за частта от поръчката, в изпълнението на която ще участват третите лица и за която е необходим този капацитет. С оглед изложеното, комисията не може да удостовери по безспорен начин съответствие на третите лица със съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.

В случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица по отношение на заложените в документацията за обществената поръчка критерии за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние и опита за изпълнение на поръчката, то същият следва да представи ЕЕДОП, съдържащ горепосочените данни. Всяко едно от третите лица също следва да представи отделен ЕЕДОП, съдържащ горепосочените данни и електронно подписан в съответствие с изискванията, разписани в т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

В случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица по отношение на професионалната компетентност във връзка с екипа за изпълнение на поръчката, то същият следва да има предвид, че екипът от ключови експерти не е разписан като критерий за подбор в документацията за обществената поръчка, който да обосновава ползване капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е заложен като показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/

цена“ и в този смисъл участникът неправилно е деклариран в ЕЕДОП, че ще ползва капацитета на трети лица.

1.4. По Обособена позиция № 6:

1.4.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника, са предоставени съответните данни за участника „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна, с ЕИК 813152902. В раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ за представител на участника, в качеството му на пълномощник, е посочен единствено Ивелин Гаврилов, управител на „Геозащита“ ЕООД – клон Плевен, в който раздел е описан обхватът на представителната му власт в съответствие с приложеното в офертата на участника пълномощно. При извършена справка за икономическия оператор в Търговския регистър, Комисията установи, че дружеството „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна – участник в настоящата процедура, се представлява от управител – Йордан Йорданов, с оглед на което е необходимо да се обективират съответните данни и за него в раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника съгласно т. 11) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

1.4.2. Представеният от участника ЕЕДОП е цифрово подписан от пълномощника Ивелин Гаврилов на основание чл. 54, ал. 3 от ЗОП и т. 2) към т.1.2 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. Доколкото не са налице данни за наличие на обстоятелствата по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ППЗОП и т. 1.3 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ и т. 4) и т. 6) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, то ЕЕДОП на участника следва да се подпише и от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, а именно от управителя на дружеството „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна – Йордан Йорданов.

1.4.3. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“ от ЕЕДОП на участника не е посочена изискуемата информация.

1.4.4. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица) и са представени ЕЕДОП-и от трети лица – физически лица. Същевременно, обаче, в ЕЕДОП на участника и на третите лица липсват данни по отношение на кои критерии за подбор участникът се позовава на капацитета на тези трети лица, ресурсът на третите лица не е описан, респективно не се съдържат данни за частта от поръчката, в изпълнението на която ще участват третите лица и за която е необходим този капацитет. С оглед

изложеното, комисията не може да удостовери по безспорен начин съответствие на третите лица със съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.

В случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица по отношение на заложените в документацията за обществената поръчка критерии за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние и опита за изпълнение на поръчката, то същият следва да представи ЕЕДОП, съдържащ горепосочените данни. Всяко едно от третите лица също следва да представи отделен ЕЕДОП, съдържащ горепосочените данни и електронно подписан в съответствие с изискванията, разписани в т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

В случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица по отношение на професионалната компетентност във връзка с екипа за изпълнение на поръчката, то същият следва да има предвид, че екипът от ключови експерти не е разписан като критерий за подбор в документацията за обществената поръчка, който да обосновава ползване капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е заложен като показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ и в този смисъл участникът неправилно е декларирал в ЕЕДОП, че ще ползва капацитета на трети лица.

1.4.5. Съгласно т. 4.2 от т. 4 „Критерии за подбор към финансовото и икономическото състояние на участниците“ от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, участникът в процедурата за Обособена позиция № 6 трябва да притежава *„валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с минимална застрахователна сума, съгласно чл. 5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителство, за проектиране на строежи първа категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. Участник-чуждестранно лице следва да разполага с валиден еквивалентен документ, издаден от компетентен орган на държава – членка на Европейския съюз, или на друга държава – страна по споразумението за Европейското икономическо пространство“*.

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП на участника, е посочена застрахователна сума в размер на 300 000, 00 лв. по застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, а в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ са представени данни за обхвата и валидността на полицата. В офертата е представено и копие на застрахователната полица, видно от което застрахован е „Геозащита“ ЕООД – клон Плевен.

Предвид факта, че участник в настоящата обществена поръчка е „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна, а не „Геозащита“ ЕООД – клон Плевен, то участникът следва да представи нов ЕЕДОП, съдържащ информация за обхват, валидност и застрахователна сума на застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането“, издадена на „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът следва да представи копие на сключена застраховка „Професионална отговорност“, удостоверяващо декларираната в ЕЕДОП информация.

1.5. По Обособена позиция № 2:

1.5.1. Съгласно т. 1 „Общи положения“ от Раздел VII „Подготовка и подаване на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата *„Представените образци в документацията за обществена поръчка и условията, описани в тях са задължителни за участниците. Офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци“*. Участникът не е спазил посоченото изискване за приложимост на образците и е представил ЕЕДОП, различен от създадения, чрез използване на осигурената от Европейската комисия безплатна услуга чрез информационната система за еЕЕДОП, образец на ЕЕДОП в електронен вариант за настоящата обществена поръчка. Следва да се има предвид, че генерираните файлове на образец на ЕЕДОП са предоставени на заинтересованите лица по електронен път с останалата документация за обществената поръчка в профила на купувача на интернет адрес: <https://www.mrrb.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-19-061/>

1.5.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника, са предоставени съответните данни за участника „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна, с ЕИК 813152902. В раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ за представител на участника, в качеството му на пълномощник, е посочена единствено Стоянка Карадинкова, управител на „Геозащита“ ЕООД – клон Перник, в съответствие с приложеното в офертата на участника пълномощно. При извършена справка за икономическия оператор в Търговския регистър, Комисията установи, че дружеството „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна – участник в настоящата процедура, се представлява от управител – Йордан Йорданов, с оглед на което е необходимо да се обективират съответните данни и за него в раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника съгласно т. 11) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

1.5.3. Представеният от участника ЕЕДОП е цифрово подписан от пълномощника Стоянка Карадинкова на основание чл. 54, ал. 3 от ЗОП и т. 2) към т.1.2 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. Доколкото не са налице данни за наличие на обстоятелствата по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от

ППЗОП и т. 1.3 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ и т. 4) и т. 6) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, то ЕЕДОП на участника следва да се подпише и от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, а именно от управителя на дружеството „Геозащита“ ЕООД, гр. Варна – Йордан Йорданов.

1.5.4. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица) и са представени ЕЕДОП-и от трети лица – физически лица. Същевременно, обаче, в ЕЕДОП на участника и на третите лица липсват данни по отношение на кои критерии за подбор участникът се позовава на капацитета на тези трети лица, ресурсът на третите лица не е описан, респективно не се съдържат данни за частта от поръчката, в изпълнението на която ще участват третите лица и за която е необходим този капацитет. С оглед изложеното, комисията не може да удостовери по безспорен начин съответствие на третите лица със съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.

В случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица по отношение на заложените в документацията за обществената поръчка критерии за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние и опита за изпълнение на поръчката, то същият следва да представи ЕЕДОП, съдържащ горепосочените данни. Всяко едно от третите лица също следва да представи отделен ЕЕДОП, съдържащ горепосочените данни и електронно подписан в съответствие с изискванията, разписани в т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

В случай, че участникът се позовава на капацитета на трети лица по отношение на професионалната компетентност във връзка с екипа за изпълнение на поръчката, то същият следва да има предвид, че екипът от ключови експерти не е разписан като критерий за подбор в документацията за обществената поръчка, който да обосновава ползване капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е заложен като показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ и в този смисъл участникът неправилно е декларирал в ЕЕДОП, че ще ползва капацитета на трети лица.

1.5.5. Съгласно т. 5.1 от т. 5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, участникът в процедурата трябва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност/и с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка. Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ за Обособена позиция № 2 се приемат:

„Извършване на дейност/и по прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия

и

изготвяне на техническа документация за изграждане / допълване / възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане / допълване / възстановяване на КИС.“

В Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването са декларирани 14 броя изпълнени договори, но липсват данни във връзка с идентификацията на договорите (номер на договор и датата на сключване), както и конкретно изпълнените дейности по същите, с оглед на което Комисията не може да извърши проверка в публично достъпни регистри, респективно да установи съответствие със заложените критерий за подбор във връзка с изискуемите дейности.

По отношение на договори, а именно:

„Изграждане на КИС на свлачище ул. „3-та“ и ул. „4-та“, местност „Фиш-Фиш“, община Балчик“;

„Актуализация на ИГП на обект: „Община Аксаково – участък „Фара“;

„гр. Балчик – свлачище „Сборно място“ възстановяване на инклинометричен профил;

„Община Аксаково свлачище сп. „Кипарис – юг“, възстановяване на пиезометрична и инклинометрична мрежа“;

участникът не е декларирал конкретната дата на изпълнение на договорите – посочена е година, но липсва информация за ден и месец. От данните, които са служебно известни на Комисията, се установява, че изпълнението по горепосочените договори е приключено съответно

на 01.03.2016 г., 31.03.2016 г., 30.06.2016 г. и 30.06.2016 г., т.е. периодът на изпълнението им не попада в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (16.12.2019 г.), а именно: 16.12.2016 г. – 16.12.2019 г. Във връзка с изложеното Комисията счита, че горепосочените договори не покриват изискването за опит на участника в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обособената позиция, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

По отношение на договори с предмет:

„Възстановяване на КИС и извършване на специализирано измерване на инклинометрите, пиезометрите и геодезични репери на обект: „Свлячище с. Равда, кв. 53 и 53А, община Несебър“;

„Извършване на ИГП за „Свлячище в района на „Кипарис – север“, ВЗ „Кранево“, землище с. Осеново“;

участникът не е декларирал конкретната дата на изпълнение на договорите – посочена е 2016 година, но липсва информация за ден и месец, с оглед на което Комисията не може да установи съответствие със законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (16.12.2019 г.), а именно: 16.12.2016 г. – 16.12.2019 г. В допълнение, Комисията установи, че договорите са с обект регистриран свлячищен район (вписани съответно под № BGS 15.61056-01 и № VAR 02.54145-01-01 в Регистъра на свлячищните райони), но в описанието на първия от горепосочените два договора липсват данни за включени в обхвата му дейности, свързани с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия и/ или с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлячищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС. От предмета на втория договор би могло да се приеме, че е изпълнена дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия в регистриран свлячищен район (вписан под № VAR 02.54145-01-01 в Регистъра на свлячищните райони), но липсват данни за изпълнена дейност, свързана с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлячищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

По отношение на договори с предмет:

„Укрепване свлячище в района на училище „Св. П. Хилендарски“, с. Сотиря, община Сливен – ИГП“;

„Актуализация РП „Укрепване на свлачище над кв. 44 и кв. 45 на ул. „Младежка“ – гр. Обзор, община Несебър – ИГП и РП;

„ИГП на обект: „Укрепване свлачище Царево – северен бряг“;

от описанието на същите се установява изпълнена дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия в регистриран свлачищен район (вписани съответно под № SLV 20.68117-02, № BGS 15.53045-02 и № BGS 13.48619-04 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за включена в обхвата им дейност, свързана с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС. В допълнение на изложеното, Комисията обръща внимание, че дори съкращението „РП“ в заглавието на втория от горепосочените договори да се приеме, че означава „работен проект“, то по отношение на същия липсват данни за включено в обхвата му изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

По отношение на договор с предмет *„Извършване на ИГП на обект: „Кипарис – юг“ и „Кипарис – север“ с. Осеново, община Аксаково“*, от описанието на същия се установява изпълнена дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия в регистриран свлачищен район (вписани съответно под № VAR 02.54145-01-16 и № VAR 02.54145-01-01 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за включена в обхвата на договора дейност, свързана с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

По отношение на договори с предмет:

„Обект: „ПСОВ КК „Златни пясъци“ Геотехническа експертиза“;

„КИС на обект: „Противосвлачищни съоръжения, находящи се в УПИ XIX-3210, кв. 24 по плана на КК „Чайка“ – Варна“;

„КИС на обект: „Укрепване на територията на УПИ V-704, кв. 2 по плана на КК „Златни пясъци“ ;

„КИС – гр. Несебър – Свлачище – северен бряг“;

Комисията установи, че същите са с обект регистриран свлачищен район (вписани съответно под № VAR 02.54145-01-11, № VAR 06.10135-04-14, № VAR 02.54145-01-09 и № BGS 15.51500-02 в Регистъра на свлачищните райони), но в описанието на същите липсват данни за включени в обхвата им дейности, свързани с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия и/ или с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в

свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника, Комисията приема за недоказано обстоятелството за изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност, свързана с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обособената позиция.

Участникът следва да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за идентификация на договорите, период на изпълнение и за декларираните дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът следва да предостави списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

2. За участника „Свеко енергопроект“ АД:

2.1. По Обособена позиция № 6:

2.1.1. Съгласно т. 5.1 от т. 5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, участникът в процедурата трябва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност/и с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка. Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ за Обособена позиция № 6 се приемат:

„Извършване на дейност/и по прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия

и

изготвяне на инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане / допълване / възстановяване на КИС.“

В Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези

свладищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свладищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която *„Свладищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свладищните райони по чл. 95, ал. 2“.*

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването са декларирани 8 броя изпълнени договори, но липсват данни във връзка с идентификацията на договорите (номер на договор), както и конкретно изпълнените дейности по същите, с оглед на което Комисията не може да извърши проверка в публично достъпни регистри, респективно да установи съответствие със заложените критерий за подбор във връзка с изискуемите дейности.

По отношение на договор с предмет *„Проектно-проучвателни работи за Свладище кв. 30 вилна зона „Косанин дол“ район Панчарево“* от описанието на същия се установява изпълнена дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия в регистриран свладищен район (вписан под № SOF 46.04234-02 в Регистъра на свладищните райони), но липсват данни за включена в обхвата му дейност, свързана с изготвяне на инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

По отношение на договор с предмет *„Укрепване и биологична рекултивация на свладище в района на ВЕЦ във ВЕЦ „Цанков камък“ идеен и работен проект“* Комисията установи, че същият не е с обект регистриран свладищен район, поради което и изготвените идеен и работен проект не могат да бъдат характеризирани като такива за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия. Извън изложеното, от описанието на предмета на договора не се установява изпълнена дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия, както и липсват данни изготвените идеен и работен проект да включват изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

По отношение на договор с предмет *„Обследване на площадката, проектиране и тръжна документация за язовир „Пловдивци“*, от описанието на същия се установява извършването на прединвестиционни проучвания и проектиране, но доколкото в предмета на договора не присъства понятието *„свладище/свладищен район“* и за същия няма данни да е с обект регистриран свладищен район, то изпълнените дейности не предполагат характеризирането им като такива, свързани с проектиране, респективно с изпълнение на геозащитни строежи и/ или

мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони.

По отношение на договори с предмет:

„Изготвяне на работен проект за надграждане на хвостохранилище „Челопеч“ до кота 630“;

„Изготвяне на работен проект за разширение на съществуващо депо за фаялит и Проект за изместване на съществуваща деривация от яз. Душанци“,

от описанието на същите се установява извършването на проектиране, но доколкото в предмета на договорите не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същите няма данни да са с обект регистриран свлачищен район, то изготвените проекти не предполагат характеризирането им като такива за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Извън изложеното, от описанието на предмета на договорите не се установява изпълнена дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия.

По отношение на договори с предмет:

„Инженерно-геоложко проучване на площадка „Черно море“;

„Инженерно-геоложки проучвания за изкуствен склон и ревизия на пиезометрична система от 92 пиезометъра за Утаителен басейн „Падина“ надграждане VII-ми етап – кота +58,00“;

„Инженерно-геоложко проучване на изкуствения склон, представляващ „Зона 78 проект за цялостно надграждане на хвостохранилище „Челопеч“ до кота 630 м при Дънди Прешъс Металс Челопеч ЕАД“,

от описанието на същите се установява извършването на прединвестиционни проучвания, но доколкото в предмета на договорите не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същите няма данни да са с обект регистриран свлачищен район, то извършените ИГП не предполагат характеризирането им като прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Извън изложеното, от описанието на договорите не се установява изпълнена дейност, свързана с изготвяне на инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника, Комисията приема за недоказано обстоятелството за изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност, свързана с изготвяне на инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/

допълване/ възстановяване на КИС, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обособената позиция.

Участникът следва да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за идентификация на договорите и за декларираните дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът следва да предостави списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

3. За участника „Геотехника АБС“ ООД:

3.1. По Обособена позиция № 1:

3.1.1. Участникът е представил всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор. След подробен преглед на ЕЕДОП и декларираните обстоятелства, както и на представените документи за удостоверяване съответствие с разписаните критерии за подбор, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

3.2. По Обособена позиция № 2:

3.2.1. Участникът е представил всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор. След подробен преглед на ЕЕДОП и декларираните обстоятелства, както и на представените документи за удостоверяване съответствие с разписаните критерии за подбор, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

3.3. По Обособена позиция № 3:

3.3.1. Участникът е представил всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор. След подробен преглед на ЕЕДОП и декларираните обстоятелства, както и на представените документи за удостоверяване съответствие с разписаните критерии за подбор, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

3.4. По Обособена позиция № 6:

3.4.1. Участникът е представил всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор. След подробен преглед на ЕЕДОП и декларираните обстоятелства, както и на представените документи за удостоверяване съответствие с разписаните критерии за подбор, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

4. За участника ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“:

4.1. По Обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5:

4.1.1. Съгласно т. 2.1 от Раздел III „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, в случай, че участникът е обединение/консорциум, което не е юридическо лице, към заявлението за участие се представя копие на документ за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка: *„правата и задълженията на участниците в обединението; разпределението на отговорността между членовете на обединението; дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението“*.

Участникът е представил Договор за консорциум между „Солитех“ АД и „Геохаус“ ЕООД, съгласно който в чл. 6.4 е уговорено разпределението на конкретните дейности между съдружниците. Същевременно, подробно описание и точно разпределение на дейностите между съдружниците при изпълнение на обществената поръчка, в допълнение на уговореното в договора за създаване на консорциум, е разписано в Приложение 1 от офертата на участника – „Разпределение на дейностите между съдружниците в Консорциум ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“, но липсват подписи на двете страни, удостоверяващи постигнатата договореност. Доколкото представеното Приложение 1 съдържа информация, изискуема от Възложителя, то същото следва да се подпише от страните по него.

4.1.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на съдружника „Солитех“ АД за представители на участника са посочени Деян Киров – в качеството му на изпълнителен директор, Росен Петков – в качеството му на изпълнителен директор и Мария Кирова – в качеството ѝ на член на съвета на директорите, които данни кореспондират и с информацията за икономическия оператор в Търговския регистър. Представеният от съдружника „Солитех“ АД ЕЕДОП е цифрово подписан от Деян Киров и Росен Петков като липсва електронен подпис на Мария Кирова. Доколкото не са налице данни за наличие на обстоятелствата по чл. 41, ал. 1 от ППЗОП и предложение първо от т. 1.3 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ и т. 4) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, то ЕЕДОП на съдружника „Солитех“ АД следва да се подпише от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, а именно от всички лица, включени в съвета на директорите, т.е. и от Мария Кирова.

4.1.3. Съгласно т. 4.1 от т. 4 „Критерии за подбор към финансовото и икономическото състояние на участниците“ от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, участникът в процедурата *„следва да е реализирал за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, минимален общ оборот,*

включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, в размер не по-малък от ...“ разписания в документацията за обществената поръчка за съответната обособена позиция.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ и от ЕЕДОП на съдружника „Солитех“ АД във връзка с изискването е деклариран общ оборот за финансовите години 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.; 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. и 01.01.2016 г. – 31.12.2017 г. Участникът следва да предостави нов ЕЕДОП, в който да коригира така посочения период 01.01.2016 г. – 31.12.2017 г. като посочи генерирания общ оборот за финансовата 2016 година с начална дата 01.01.2016 г. и крайна дата 31.12.2016 г.

4.1.4. Съгласно т. 5.1 от т. 5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, участникът в процедурата трябва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност/и с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка. Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ за Обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5 се приемат:

„Извършване на дейност/и по прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия

и

изготвяне на техническа документация за изграждане / допълване / възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане / допълване / възстановяване на КИС.“

В Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ и от ЕЕДОП на съдружника „Солитех“ АД във връзка с изискването са декларирани 9 броя изпълнени договори, за които са описани и конкретно изпълнени дейности по същите.

По отношение на договор с предмет *„Договор № ЕМ-16-016/16.05.2016 г. „Мониторинг и поддръжка на хвостохранилище „Маджарово – 1“ и „Временно хвостохранилище“ се установява, че в предмета на договора не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същия няма данни да е с обект регистриран свлачищен район. В допълнение, в описанието на договора липсват данни за включени в обхвата му дейности, свързани с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия и/ или с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.*

По отношение на *Възлагателно писмо № 1539/20.04.2018 г. Ортофото заснемане и генериране на дигитален теренен модел на територията на хвостохранилище „Бенковски-2“ – цех ВХС*“, от описанието на същия се установява извършването на прединвестиционни проучвания, но доколкото в предмета на договора не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същия няма данни да е с обект регистриран свлачищен район, то извършените дейности не предполагат характеризирането им като прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Извън изложеното, от описанието на предмета на договора не се установява изпълнена дейност, свързана с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

По отношение на договори с предмет:

„Договор № ЕМ-17-006/30.08.2017 г. „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“;

„Договор № Д-02-2016/01.08.2016 г. и Анекс 1 и Анекс 2 към него „Етап II от „Първа фаза от Плана за отводняване на рудник „Асарел“, включваща изграждане и оборудване на вертикални помпени кладенци, хоризонтални отводнителни сондажи и вертикални сондажи с датчици за порово налягане в контура на рудник „Асарел“;

„Договор № ДП-81/17.07.2015 г. „Изграждане на пълен инженеринг на Мониторингова геодезическа мрежа от призми в рудник Асарел за автоматично следене на деформациите

посредством роботизирани тотални станция и интеграция на данните от нея в софтуерния продукт Trimble 4D Control“;

„Договор № ДПП-101/14.09.2015 г. „Изграждане на пълен инженеринг на Мониторингова геодезическа мрежа от призми, разположени по протежение на ведомствения път на рудник „Медет“ за автоматично следене на деформациите посредством роботизирана тотална станция и интеграция на данните от нея в софтуерния продукт Trimble 4D Control, както и автоматично наблюдение на водното ниво в котлована на рудник „Медет“;

Комисията установи, че същите не попадат в приложното поле на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони, доколкото, съгласно чл. 1, ал. 3 от Наредбата, същата не се отнася за проектиране на геозащитни строежи и мероприятия в райони с подземни разработки. Във връзка с изложеното Комисията счита, че горепосочените договори не покриват изискването за опит на участника в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обособените позиции, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

По отношение на договори с предмет:

„Договор 12.07.2017 г. Язовир „Радин извор“ – „Ремонт на въздушния откос, неговото отводняване и повишаване стабилитета на язовирната стена на яз. „Радин Извор“ и КИС за следене на хоризонтални и вертикални деформации – инв. № 103017“;

„Поръчка № 4513077793/19.02.2018 г. „Изграждане на система от инклинометрични колони в Утаителен басейн „Падина“;

от описанието на включените в тях дейности се установява извършването на проектиране на КИС, съответно на система от инклинометрични колони, но доколкото в същото и в предмета на договорите не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същите няма данни да са с обект регистриран свлачищен район, то изготвените техническа документация и/ или проекти не предполагат характеризирането им като такива за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Извън изложеното, от описанието на предмета на договорите не се установява изпълнена дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия.

По отношение на договор с предмет „Договор № 04-23/27.08.2019 г. Доставка на цифрови сеизмични станции, сеизмометър и окомплектовачи модули“, Комисията установи, че същият е с предмет доставка, а не услуга и в този смисъл не попада в обхвата на разписания критерий за подбор по отношение на изпълнените дейности, които не представляват прединвестиционни проучвания и/ или изготвяне на техническа документация и/ или на инвестиционен проект.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ и от ЕЕДОП на съдружника „Геохаус“ ЕООД във връзка с изискването е декларирано изпълнение на договор с предмет *“Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с. Витановци“* и е описана включена в обхвата му дейност, свързана с *„инженерно геоложко проучване на път и прилежаща техническа инфраструктура“*.

Комисията установи, че в Регистъра на Обществените поръчки и на Профила на купувача на Възложителя – Община Перник е налице информация за обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител/и за изготвяне на проектирания на територията на Община Перник, по четири обособени позиции“, включваща Обособена позиция № 2 с предмет „Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с. Витановци“. От техническата спецификация и техническото задание за проектиране се установи, че дейностите, които изпълнителят следва да извърши са: прединвестиционни проучвания, включващи конструктивно обследване на съществуващите укрепителни съоръжения и изготвяне на технически инвестиционен проект в следните части: част „Геодезия – геодезическа снимка“; част „Инженерно-геоложки проучвания“; част „Конструктивна – укрепителни съоръжения“; част „Пътна“; част „Временна организация и безопасност на движение“; част „План за безопасност и здраве“; част „ПУП-парцеларен план“; част „Електро“; част „ВиК“; част „Проектно-сметна документация“, като не са налице данни за част КИС. Видно от изложеното, в обхвата на договора е изпълнена дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия в регистриран свлачищен район (вписан под № PER 32.11288-01 в Регистъра на свлачищните райони). Изпълнена е и дейност по изготвяне на инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/или мероприятия, но не са налице данни за включено в обхвата на проекта изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС, в съответствие с изискването на Възложителя.

В допълнение към изложеното, видно от данните в ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ и от ЕЕДОП на съдружника „Геохаус“ ЕООД, получател на изпълнената услуга е Консорциум „Хидро-Геохаус“, който се явява изпълнител по горепосочения договор. Обстоятелството се потвърждава и от информацията в публикуваното в РОП на АОП и в ОВ на ЕС обявление за възложена поръчка. Не са налице данни, обаче, във връзка с разпределението на дейностите между съдружниците в Консорциум „Хидро-Геохаус“, с оглед на което не може да се удостовери по безспорен начин, че „Геохаус“ ООД, съдружник в обединението – участник по настоящата обществена поръчка, е участвало в изпълнението на дейностите по предмета на декларирания договор, свързани с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия. По отношение на дейността, свързана с изготвяне на инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/или мероприятия, участието на

„Геохаус“ ООД в същата е ирелевантно, доколкото липсват данни за включено в обхвата на инвестиционния проект изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС и в този смисъл изпълнената дейност не удостоверява съответствие с условието на заложения минимален критерий за опит на участника.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника и съдружниците в обединението, както и служебно събраните данни, не удостоверяват съответствие със заложеното изискване за опит на участника през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в изпълнение на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обособените позиции, а именно дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия и дейност, свързана с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

Участникът следва да предостави нови ЕЕДОП-и за ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ и за съдружниците „Солитех“ АД и „Геохаус“ ООД, съдържащи допълнителна информация за декларираните дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът следва да предостави списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга, включително допълнителни доказателства за вида и дела на изпълнените от „Геохаус“ ООД дейности по договор с предмет *“Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с. Витановци“*.

Въз основа на горните констатации, комисията

РЕШИ:

I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП копие от настоящия протокол да бъде изпратено на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ.

II. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена

информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок пет работни дни от получаване на протокола.

Настоящият Протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 13.02.2020 г.

Комисия:

Председател: **Мария Григорова**

Членове: **Пенка Врачева**

Росица Стоянова

Боряна Борисова

Лиляна Василева

Заличена информация
съгласно чл.37 от ЗОП

Заличена информация
съгласно чл.37 от ЗОП

Заличена информация
съгласно чл.37 от ЗОП